



โครงการวิจัยเรื่องวิธีการสอนวิชาสังคมศึกษา: กรณีศึกษาของโรงเรียนสาธิตแห่งมหาวิทยาลัยรังสิต

โดย รองศาสตราจารย์ ดร.รุจา ผลสวัสดิ์

ผู้ร่วมวิจัย: อาจารย์คลฤทัย บุญประสิทธิ์

อาจารย์ชิตชไม วิสุตกุล

คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยรังสิต

โครงการวิจัยเรื่องวิธีการสอนวิชาสังคมศึกษา: กรณีศึกษาของโรงเรียนสาธิตแห่งมหาวิทยาลัยรังสิต**คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยรังสิต****1. ที่มาและหลักการของโครงการวิจัย**

โรงเรียนสาธิตแห่งมหาวิทยาลัยรังสิต มีการจัดการเรียนการสอนแบบทวิภาษาโดยมีการใช้ภาษาอังกฤษเป็นสื่อการสอนในสาระวิชาต่างๆ ยกเว้น สาระวิชาภาษาไทยและสังคมศึกษาในส่วนที่เป็นของประเทศไทย ในปีการศึกษา 2551-2553 ที่ผ่านมามีการวิจัยทักษะการใช้ภาษาไทยของนักเรียนในระดับประถมศึกษา 1-3 ประถมศึกษา 4-6 และมัธยมศึกษา 1-3 ตามลำดับ เพื่อหาข้อมูลตอบประเด็นข้อสงสัยของผู้ปกครองส่วนใหญ่นักเรียนที่มีการเรียนการสอนผ่านสื่อภาษาอังกฤษประมาณ 80% ของเวลาเรียน และมีช่วงเวลาประมาณ 20% เป็นการเรียนรู้โดยใช้ภาษาไทยเป็นสื่อ นักเรียนเหล่านี้โดยเฉพาะอย่างยิ่งในระดับประถมศึกษา 1-6 และมัธยมศึกษา 1-3 จะมีทักษะการใช้ภาษาแม่หรือภาษาไทยได้อย่างมีประสิทธิภาพและอยู่ในระดับที่เทียบเคียงกับนักเรียนไทยที่เรียนในระบบโรงเรียนไทยได้มากน้อยเพียงใด

ในปีการศึกษา 2554 คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยรังสิต ได้รับทราบข้อมูลจากการสังเกตการณ์ในชั้นเรียนในเบื้องต้นเกี่ยวกับวิธีการสอนวิชาสังคมศาสตร์ของครูในระดับมัธยมศึกษาว่ามีลักษณะที่อาจไม่สอดคล้องกับวิธีการสอน Process-based Teaching Methodology (PTM) และคะแนนผลสัมฤทธิ์ในวิชาสังคมศึกษาของนักเรียนที่โรงเรียนสาธิตฯ ปรากฏว่าระดับคะแนนจากการสอบระดับชั้นเรียนและค่าผลสัมฤทธิ์จากการทดสอบระดับชาติ น่าจะมีค่าสูงกว่าเท่าที่ปรากฏเนื่องจากเนื้อหาของวิชาในภาพรวมไม่ได้มีลักษณะที่ยากหรือซับซ้อนเกินกว่าความเข้าใจของผู้เรียนในระดับประถมศึกษาและมัธยมศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ฯ จึงมีความเห็นว่าจะต้องมีการวิจัยศึกษาอย่างเป็นระบบในปัจจุบันหลักที่อาจจะมีผลกระทบต่อกระบวนการเรียนรู้และผลสัมฤทธิ์ในการเรียนรู้วิชาด้านสังคมศึกษา ปัจจุบันหลักนี้น่าจะเป็นวิธีการสอนของครูผู้สอนซึ่งอาจจะขาดแรงจูงใจต่อผู้เรียนหรือกระตุ้นความสนใจของผู้เรียนในเนื้อหาวิชาสังคมศึกษา วิธีการสอน PTM ซึ่งโรงเรียน

สาริตฯ ได้วางเป็นนโยบายทางการให้ครูผู้สอนปฏิบัติในทุกสาระวิชา อาจได้รับการละเลยหรือปฏิบัติน้อยไป โดยครูผู้สอนในวิชาสังคมศึกษาก็อาจจะเป็นได้ ดังนั้น คณะศึกษาศาสตร์ฯ จึงเห็นว่ามีความสำคัญที่จะต้องศึกษาวิธีการสอนของครูในวิชาสังคมศึกษาที่สอนให้แก่แก่นักเรียนในระดับประถมศึกษา 1-6 และมัธยมศึกษา 1-6 โรงเรียนสาธิตแห่งมหาวิทยาลัยรังสิต เพื่อที่จะได้เป็นข้อมูลประกอบในการตัดสินใจของผู้บริหารวิชาการของโรงเรียนว่าควรดำเนินการการเรียนการสอนวิชาสังคมศึกษาให้เหมาะสมและมีประสิทธิภาพยิ่งขึ้นได้อย่างไร

2. งานวิจัยที่เกี่ยวกับการเรียนการสอน กลุ่มสาระสังคมศึกษา ศาสนา และวัฒนธรรม

ในปี 2542-2553 ได้มีนักวิจัยจำนวนหนึ่งได้ทำการศึกษาเกี่ยวกับการเรียนการสอน กลุ่มสาระสังคมศึกษา ศาสนา และวัฒนธรรม โดยที่หัวข้อศึกษาส่วนใหญ่เกี่ยวกับวิธีการสอน การจัดกิจกรรมการเรียนรู้ ตลอดจนการใช้เทคโนโลยีการศึกษาเพื่อสนับสนุนการสอนและการเรียนรู้ ดังที่จะแสดงไว้เป็นตัวอย่างงานวิจัยดังนี้

1. สุชาติ เทสันตะ. 2542. *การสร้างบทเรียนการรู้ตนเอง วิธีชีวิตแบบประชาธิปไตย สำหรับนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1*. วิทยานิพนธ์ ศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต: มหาวิทยาลัยขอนแก่น.
2. วิรัตน์ พิมพ์จันทร์. 2543. *การพัฒนารูปแบบการเรียนการสอนวิชาสังคมศึกษา ทักษะการทำงานกลุ่มนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 " รูปแบบการสอนแบบร่วมมือการเรียนรู้ "*. งานวิจัยส่วนบุคคล.
3. พรกมล จันทร์ชัย. 2544. *ปัญหาการจัดการเรียนการสอนวิชาประวัติศาสตร์ไทยในระดับมัธยมศึกษาตอนต้นสังกัดกรมสามัญศึกษา ในเขตกรุงเทพมหานคร*. วิทยานิพนธ์ ศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต: มหาวิทยาลัยรามคำแหง.
4. FRANS H. DOPPEN. 2002 (2545). *BEGINNING SOCIAL STUDIES TEACHERS' USE OF TECHNOLOGY IN THE TEACHING OF HISTORY*. UNIVERSITY OF FLORIDA.
5. ทศนีย์ ทองไชย. 2546. *สภาพและแนวทางการนำภูมิปัญญาท้องถิ่นมาใช้ในการจัดการเรียนการสอนวิชาสังคมศึกษาในโรงเรียนมัธยมศึกษาสังกัดกรมศึกษาจังหวัดอุบลราชธานี*. วิทยานิพนธ์ ศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต: มหาวิทยาลัยขอนแก่น.

6. ชนวัฒน์ กำลือ. 2546. *การจัดการเรียนร่วมสำหรับเด็กออทิสติก ตามมาตรฐานการศึกษาพิเศษด้านการเรียนการสอนและสาระการเรียนรู้สังคมศึกษา ศาสนา และวัฒนธรรม ของโรงเรียนกวีละวิทยาลัย จังหวัดเชียงใหม่*. วิทยานิพนธ์ ศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต: มหาวิทยาลัยเชียงใหม่.
7. อัญชลี วิมลศิลป์. 2546. *การเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนกลุ่มสาระการเรียนรู้สังคมศึกษา ศาสนา และวัฒนธรรม ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 4 โดยการเรียนรู้ด้วยบทเรียนคอมพิวเตอร์ช่วยสอนที่มีผู้นำเสนอต่างกัน*. วิทยานิพนธ์ ศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต: มหาวิทยาลัยรามคำแหง.
8. KHALED FAYYAD ALAZZI. 2005 (2548). *HISTORICAL DEVELOPMENT OF SOCIAL STUDIES EDUCATION IN JORDANIAN SECONDARY SCHOOLS SINCE 1921*. UNIVERSITY OF OKLAHOMA.
9. MARK A. VAN 'T HOOFT. 2005(2548). *THE EFFECT OF HANDHELD TECHNOLOGY USE IN PRE-SERVICE SOCIAL STUDIES EDUCATION ON THE ATTITUDES OF FUTURE TEACHERS TOWARD TECHNOLOGY INTEGRATION IN SOCIAL STUDIES*. Kent State University.
10. ALPER KESTEN. 2006 (2549). *A CASE STUDY: SOCIAL STUDIES PRESERVICE TEACHERS' PERCEPTIONS AND ATTITUDES TOWARD COMPUTER TECHNOLOGIES*. The Pennsylvania State University.
11. BRIAN K. LANAHAN. 2006 (2549). *PRACTICING TEACHERS AS ELEMENTARY SOCIAL STUDIES METHODS INSTRUCTORS: THEIR BELIEFS ABOUT THE ISSUES THEY ENCOUNTERED IN PREPARING PRESERVICE ELEMENTARY TEACHERS*. UNIVERSITY OF FLORIDA.
12. สายัน นิมกรด. 2549. *ผลการสอนโดยใช้การเรียนแบบร่วมมือแบบกลุ่มร่วมมือที่มีต่อผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนวิชาสังคมศึกษา และความสามารถในการคิดวิเคราะห์ของนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 5*. วิทยานิพนธ์ ศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต: มหาวิทยาลัยราชภัฏนครสวรรค์.

13. JENNIFER EVERS HOLLOWAY. 2007 (2550). *A MIXED METHODS STUDY OF THE TEACHING OF SOCIAL STUDIES CONCEPTS IN ELEMENTARY CLASSROOMS.* UNIVERSITY OF OKLAHOMA.
14. สิริลักษณ์ ภูมิศิริไพบูลย์. 2550. *ผลการจัดกิจกรรมการเรียนรู้การสอน กลุ่มสาระการเรียนรู้สังคมศึกษา ศาสนา และวัฒนธรรม เรื่อง พลเมืองดีขั้นมัธยม ศึกษาปีที่ 1 โดยการสอนแบบบูรณาการ สอดแทรก.* กศ.ม. สาขาหลักสูตรและการสอน: มหาวิทยาลัยมหาสารคาม.
15. สุวรรณ มีภูเวียง. 2550. *การจัดกิจกรรมการเรียนรู้โดยใช้บทบาทเรียนสำเร็จรูปประกอบเทคนิค STAD กลุ่มสาระสังคมศึกษา ศาสนา และวัฒนธรรม เรื่อง วันสำคัญทางพระพุทธศาสนา ชั้น ประถมศึกษาปีที่ 3.* กศ.ม. สาขาหลักสูตรและการสอน: มหาวิทยาลัยมหาสารคาม.
16. ศรีวิมล สุรสันติวารการ. 2551. *การพัฒนารูปแบบการเรียนการสอนบนเว็บวิชาสังคมศึกษาด้วยวิธีสตอรี่ไลน์ เพื่อสร้างค่านิยมด้านความพอประมาณตามปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียง สำหรับนักเรียนชั้น มัธยมศึกษาปีที่ 3.* วิทยานิพนธ์ ครุศาสตรบัณฑิต: จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
17. สิรินุช สุจริต. 2552. *การเปรียบเทียบผลการจัดกิจกรรมการเรียนรู้โดยวิธีสอนแบบคิดแกปปัญหา และวิธีสอนแบบปกติเรื่อง ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม กลุ่มสาระ การเรียนรู้สังคมศึกษา ศาสนา และวัฒนธรรม ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1.* กศ.ม. สาขาหลักสูตรและการสอน: มหาวิทยาลัยมหาสารคาม.
18. JENNIFER CUTSFORTH. 2010 (2553). *Preservice Teachers' Changing Understandings About Teaching Social Studies: The Role of Three Secondary Social Studies Methods Courses.* COLUMBIA UNIVERSITY.
19. พิจิตรา ธรรมสถิตย์. 2553. *ผลของการเรียนแบบร่วมมือผ่านเว็บโดยใช้กรณีตัวอย่างด้วยการแบ่งกลุ่ม สัมฤทธิ์ทางการเรียนและการแข่งขันระหว่างกลุ่มด้วยเกมที่มีต่อความสามารถในการคิดแก้ปัญหาและผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนกลุ่มสาระการเรียนรู้สังคมศึกษา ศาสนา และวัฒนธรรมของนักเรียน มัธยมศึกษาปีที่ 3.* วิทยานิพนธ์ ครุศาสตรมหาบัณฑิต: จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.

3. วัตถุประสงค์ของโครงการวิจัย

วิจัยเรื่องวิธีการสอนวิชาสังคมศึกษาโดยใช้กรณีศึกษาที่โรงเรียนสาธิตแห่งมหาวิทยาลัยรังสิต มีจุดประสงค์เฉพาะดังนี้

1. เพื่อสังเกตการณ์วิธีการสอนวิชาสังคมศึกษาของครูในวิชาสังคมศึกษาที่สอนให้แก่นักเรียนในระดับประถมศึกษา 1-6 และมัธยมศึกษา 1-6 โรงเรียนสาธิตแห่งมหาวิทยาลัยรังสิต โดยใช้เครื่องมือสังเกตการณ์ที่เป็นองค์ประกอบของ Process-based Teaching Methodology (PTM)
2. เพื่อวิเคราะห์วิธีการสอนวิชาสังคมศึกษาของครูในวิชาสังคมศึกษาที่สอนให้แก่นักเรียนในระดับประถมศึกษา 1-6 และมัธยมศึกษา 1-6 โรงเรียนสาธิตแห่งมหาวิทยาลัยรังสิต โดยใช้ข้อมูลที่ได้รับจากการใช้เครื่องมือสังเกตการณ์ที่เป็นองค์ประกอบของ Process-based Teaching Methodology (PTM)

4. ระเบียบวิธีวิจัย

4.1 กลุ่มวิจัย

- ครูผู้สอนวิชาสังคมศึกษาที่โรงเรียนสาธิตแห่งมหาวิทยาลัยรังสิต จำนวนทั้งหมด 16 คน
- โดยเป็นเพศชาย 4 คน เพศหญิง 12 คน
- เป็นครูสอนระดับ ป.1-ป.6 จำนวน 11 คน เป็นครูสอนระดับ ม.1-ม.6 จำนวน 5 คน
- เป็นครูชาวไทย 13 คน เป็นครูชาวต่างประเทศ 3 คน

4.2 วิธีวิจัย

ใช้แบบสังเกตการณ์ที่แสดงองค์ประกอบของ Process-based Teaching Methodology (PTM) โดยมีค่าการประเมินโดยนักวิจัย 2 คน และมีการสรุปค่าประเมินรวมทั้งข้อสังเกตของผู้เก็บข้อมูลวิจัยทำแบบสังเกตการณ์แบบสังเกตการณ์ที่แสดงองค์ประกอบ PTM แสดงไว้ในหน้าถัดไป

Evaluation Form on Process based teaching Methodology (PTM)

Observed Teacher Date Time Class

Observer/ evaluator Date Time

คำสั่ง : โปรดแสดงค่าการประเมิน 1-5 (น้อย – มาก) ในประเด็นต่อไปนี้ [Encircle selected figures]

1. วิธีการสอนที่เน้นกระบวนการเรียนรู้					
- ได้ระบุจุดประสงค์ และหัวข้อสอนอย่างชัดเจน	1	2	3	4	5
- ได้ให้ออกาสนักเรียนได้แสดงกระบวนการเรียนรู้	1	2	3	4	5
- ได้ให้เวลานักเรียนทำงานตามความต้องการของนักเรียน	1	2	3	4	5
- ได้ให้ออกาสนักเรียนซักถามปัญหา	1	2	3	4	5
- ได้ให้ออกาสนักเรียนปรึกษาหารือกับเพื่อนนักเรียนด้วยกัน	1	2	3	4	5
2. กิจกรรมการเรียนรู้ที่เป็นปฏิสัมพันธ์					
- นักเรียนทำทางผ่านคลายคล้าถามคำถามต่อครู	1	2	3	4	5
- นักเรียนพูดคุยกับเพื่อนนักเรียนในการทำกิจกรรมร่วมกัน	1	2	3	4	5
- นักเรียนกำหนดบทบาทของตนเองในการทำกิจกรรม	1	2	3	4	5
- นักเรียนมีการแบ่งการทำงานกับเพื่อนนักเรียน	1	2	3	4	5
- นักเรียนช่วยกันแก้ปัญหาาร่วมกันและเรียนรู้จากกันและกัน	1	2	3	4	5
3. การใช้สื่อ ICT ในการสอนและเรียนรู้					
- ครูใช้ ICT ในการนำเสนอหัวข้อหรือบทเรียน	1	2	3	4	5
- ครูใช้ ICT อธิบายโดยการให้ตัวอย่าง	1	2	3	4	5
- นักเรียนใช้ ICT ในการเรียนรู้หัวข้อในบทเรียน	1	2	3	4	5
- นักเรียนใช้ ICT แสดงตัวอย่างของบทเรียน	1	2	3	4	5
- นักเรียนสอบถามครูเพื่อสืบค้นประเด็นต่อเนื่ง	1	2	3	4	5
4. การวัดหรือประเมินผลสัมฤทธิ์ตามสภาพจริง (Authentic Assessment)					
- ครูแจ้งประเด็นการประเมินและวิธีการอย่างชัดเจน	1	2	3	4	5
- ครูแสดงหลักการประเมินอย่างชัดเจน	1	2	3	4	5
- นักเรียนแสดงออกว่ายอมรับวิธีการและเกณฑ์การประเมิน	1	2	3	4	5
- ครูได้แสดง feedback ข้อมูลย้อนกลับของการประเมินให้แก่ักเรียน	1	2	3	4	5
- นักเรียนได้แสดง feedback ข้อมูลย้อนกลับของการประเมินให้แก่ครู	1	2	3	4	5

Sum-Up: 1= / 2=/ 3=/ 4=

Point Average

Remarks.....
.....
.....

5. การเก็บข้อมูล

ในการเก็บข้อมูลในโครงการวิจัย มีขั้นตอนในการดำเนินการดังนี้

5.1 คณะศึกษาศาสตร์ดำเนินการติดต่อกับผู้บริหารระดับสูงของโรงเรียนสาธิตแห่งมหาวิทยาลัยรังสิต เพื่อขอเก็บข้อมูลจากครูผู้สอนวิชาสังคมศึกษาจำนวน 16 คน โดยขอข้อมูลตารางเวลาเก็บข้อมูลของครูแต่ละคน โรงเรียนสาธิตฯ ได้ให้ตารางเวลามา 5 วัน ในการเก็บข้อมูลเชิงสังเกตการณ์จากครูกลุ่มเป้าหมายดังกล่าว

5.2 คณะศึกษาศาสตร์ได้มอบหมายงานให้นักวิจัยการศึกษา 2 คน ดำเนินการเก็บข้อมูลเชิงสังเกตการณ์ โดยได้มีการประชุมชี้แจงวิธีการเก็บข้อมูลและรายละเอียดอื่นๆ ที่สำคัญในการเก็บข้อมูลในระดับชั้นเรียน โดยได้มีการระบุเป็นเอกสารการสังเกตการณ์เพื่อการอ้างอิงของนักวิจัย

5.3 การสังเกตการณ์ (Observation)

- การสังเกตการณ์ในชั้นเรียน เป็นกิจกรรมที่มีประโยชน์มากสำหรับครู และครูจะสามารถทราบได้ว่า กิจกรรมการเรียนการสอนของตนเป็นไปตามจุดประสงค์ที่ตั้งไว้หรือไม่ การสังเกตการณ์ควรเป็นไปตามธรรมชาติ ผู้สังเกตการณ์จะต้องไม่แสดงพฤติกรรมที่มีการรบกวน หรือ ขัดจังหวะการเรียนการสอนที่ต้องการสังเกตการณ์ประเด็นนี้สำคัญสำหรับการสังเกตการณ์ในชั้นเรียน ดังระบุไว้ในงานของ Murphy (1991)
- ในการสังเกตการณ์เพื่อประเมินตนเองของครู ครูอาจให้เพื่อนครูประเมินให้ หรือครูอาจใช้เครื่องมือสังเกตการณ์พฤติกรรมของนักเรียนในกิจกรรมการเรียนรู้ซึ่งจะสะท้อนภาพให้เห็นว่ากิจกรรมได้บรรลุวัตถุประสงค์ให้ผู้เรียนสื่อสารทักษะเป้าหมายได้หรือไม่ หรือนักเรียนอาจมีการสังเกตการณ์เพื่อนนักเรียนในการทำกิจกรรมกลุ่มเป็นอาทิ การทำ peer evaluation มีข้อดี คือจะทำให้ให้นักเรียนมีความตื่นตัวและสนใจในการทำกิจกรรม ข้อมูลการสังเกตการณ์อาจเป็นการใช้ checklist หรือข้อมูลที่เป็น การแสดงว่ามีหรือไม่มี (Dichotomous data) และมีมาก น้อยเพียงใด (Ranking หรือ Rating)และอาจมี ข้อมูลเปิดที่ต้องการบันทึก

- ในการสร้างแบบสังเกตการณ์ ครูควรคำนึงว่าต้องมีประเด็นเฉพาะเจาะจงที่ต้องการสังเกต (Specifications) และข้อมูลที่จะนำมาใช้ตัดสินใจเพื่อการปรับปรุงการเรียนการสอนของตน

5.4 วิธีสังเกตการณ์ (Observation Technique)

- วิธีสังเกตการณ์มี 2 วิธี คือผู้เก็บข้อมูลมีส่วนร่วม (participant) และไม่มีส่วนร่วม (non-participant) ทั้งนี้เป็นไปตามวัตถุประสงค์ของการวิจัย ผู้วิจัยต้องมีประเด็นหรือหัวข้อที่ชัดเจนว่าต้องการสังเกตการณ์อะไร ควรต้องมีคำสั่งที่ชัดเจนต่อผู้ที่เป็นสังเกตการณ์ และผู้สังเกตการณ์ควรได้รับการฝึกฝนเรื่องวิธีการเก็บข้อมูลโดยการสังเกตการณ์ และอาจมีการบันทึก Audio หรือ Video โดยผู้ให้ข้อมูลยินยอม และต้องมีการสรุปการบันทึกข้อมูลที่สังเกตการณ์มาระหว่างผู้เข้าร่วมสังเกตการณ์ ซึ่งไม่ควรน้อยกว่า 2 คน เพื่อตรวจสอบความคงที่ระหว่างผู้เก็บข้อมูลโดยการสังเกตการณ์

5.5 ตารางเวลาสังเกตการณ์เพื่อเก็บข้อมูลในระดับชั้นเรียน

Wednesday 1.02.12

11:10-12:40 M3C Sunantha [1]

12:55-13:45 P5B Sureeporn [2]

13:50-14:40 P1C Somjai [3]

14:50-15:40 P2A Sasinavapa [4]

Thursday 2.02.12

12:00-12:50 P3A Mayurachat [5]

12:55-13:45 P2C Puangkaew [6]

14:50-15:40 P2B Artcharanee [7]

Friday 3.02.12

12:00-12:50 P6A Samnuan [8]

12:55-13:45 P3B Saisamorn [9]

15:30-.....?? M4CD #5406 Economics Henrich Fourie [Option 1] [10]

Tuesday 7.02.12

11:10-12:40 M2B Kreangkrai [11]

12:00-12:50 P1B Saichol [12]

12:55-13:45 P1A Lawan [13]

14:50-15:40 P4C Jinhatha [14]

Wednesday 8.02.12

11:10-12:40 M6A # History Matthew Allen Lufcy [15]

12:40-13:35 M5BC #5405 Geography Timothy Jay MacKenzie [16]

14:35-15:30 M6A #5408 Economics Henrich Fourie [Option 2]

6. ผลของการวิจัย

ผลของการวิจัยได้รับการสรุปไปตามองค์ประกอบของ Process-based Teaching Methodology (PTM) ได้แก่ องค์ประกอบที่ 1 คือ วิธีการสอนที่เน้นกระบวนการเรียนรู้ องค์ประกอบที่ 2 คือ กิจกรรมการเรียนรู้ที่เป็นปฏิสัมพันธ์ องค์ประกอบที่ 3 คือ การใช้สื่อ ICT ในการสอนและเรียนรู้ องค์ประกอบที่ 4 คือ การวัดหรือประเมินผลสัมฤทธิ์ตามสภาพจริง (Authentic Assessment) แต่ละองค์ประกอบมีค่า 1-5 (น้อยถึงมาก) และมีคะแนนรวมของค่าองค์ประกอบสูงสุดแต่ละองค์ประกอบคือ 25 คะแนนรวมของค่าองค์ประกอบทั้ง 4 องค์ประกอบ คือ 100 ดังที่แสดงค่ารายบุคคลไว้ข้างล่างนี้

ตารางที่ 1: สรุปข้อมูลผลการสังเกตการณ์รายบุคคลในระดับชั้นเรียน

ครูรายบุคคล	องค์ประกอบPTMที่ 1 ค่าสูงสุด 25	องค์ประกอบPTMที่ 2 ค่าสูงสุด 25	องค์ประกอบPTMที่ 3 ค่าสูงสุด 25	องค์ประกอบPTMที่ 4 ค่าสูงสุด 25	คะแนนรวม ค่า 100
1. T1(F/MT)	16/7	4/5	6/2	1/5	27/19
2. T2(F/PR)	20/20	17/23	10/8	18/21	65/7
3. T3(F/PR)	9/18	7/12	8/10	7/17	31/57
4. T4(F/PR)	12/20	8/11	8/10	8/17	36/58
5. T5(F/PR)	19/15	4/5	10/12	14/17	47/49
6. T6(F/PR)	18/15	7/10	-/4	18/18	43/47
7. T7(F/PR)	19/15	9/8	14/8	13/17	55/44
8. T8(F/PR)	22/19	17/13	18/11	22/16	79/59
9. T9(F/PR)	21/17	10/8	10/12	22/22	63/59
10. T10(F/PR)	19/14	5/7	9/8	15/18	48/47
11. T11(F/PR)	20/17	11/14	9/7	13/17	53/55
12. T12(F/PR)	18/14	4/5	9/8	20/18	51/45

13. T13(M/MT)	10/12	3/3	8/9	10/10	31/34
14. T14(M-EX/MT)	14/16	8/6	12/11	15/18	49/51
15. T15(M-EX /MT)	19/12	4/3	18/8	17/15	58/38
16. T16(M-EX /MT)	20/20	18/21	13/11	15/18	66/70

หมายเหตุ: ค่าคะแนนของแต่ละองค์ประกอบและค่าคะแนนรวมแสดงไว้โดยนักวิจัยคนที่ 1 และนักวิจัยคนที่ 2

ความหมายของอักษรย่อภาษาอังกฤษในข้อมูลที่แสดงไว้ในตาราง T=ครู/ M=Male เพศชาย/ F=Female เพศหญิง/ EX=Expatriate ชาวต่างประเทศ/ PR=Primary ประถมศึกษา/ MT=Mathayom มัธยมศึกษา

จะเห็นจากตารางที่ 1 ว่าผู้เก็บข้อมูลวิจัยทั้ง 2 คน ให้ค่าคะแนนองค์ประกอบ PTM มีทั้งความเหมือนและความต่างจากการสังเกตการณ์วิธีการสอนของครูทั้ง 16 คน แต่อย่างไรก็ตามเมื่อพิจารณาข้อมูลค่าคะแนนองค์ประกอบ PTM ในลักษณะของระดับค่าองค์ประกอบจะเห็นว่ามีความเหมือนและความแตกต่างอยู่ในระดับหนึ่ง ดังที่แสดงไว้ในตารางที่ 2

ตารางที่ 2: สรุปค่าความเหมือนและความต่างโดยค่า PTM จากการสังเกตการณ์ของนักวิจัย 2 คน

	ครูรายบุคคล คะแนนรวมโดยนักวิจัย 2 คน		สรุปความเหมือน/ความต่าง
	ค่า 100	ค่าระดับ 1สูง-16 ต่ำ	
1. T1(F/MT)	27/ 19	16/ 16	เหมือน
2. T2(F/PR)	65/ 7	3/ 1	เหมือน
3. T3(F/PR)	31/ 57	14/ 6	แตกต่าง
4. T4(F/PR)	36/ 58	13/ 5	แตกต่าง
5. T5(F/PR)	47/ 49	11/ 9	เหมือน
6. T6(F/PR)	43/ 47	12/ 10	เหมือน
7. T7(F/PR)	55/ 44	6/ 13	แตกต่าง
8. T8(F/PR)	79/ 59	1/ 3	เหมือน
9. T9(F/PR)	63/ 59	4/ 4	เหมือน
10. T10(F/PR)	48/ 47	10/ 11	เหมือน
11. T11(F/PR)	53/ 55	7/ 7	เหมือน
12. T12(F/PR)	51/ 45	8/ 12	แตกต่าง
13. T13(M/MT)	31/ 34	15/ 15	เหมือน
14. T14(M-EX/MT)	49/ 51	9/ 8	เหมือน
15. T15(M-EX /MT)	58/ 38	5/ 14	แตกต่าง
16. T16(M-EX /MT)	66/ 70	2/ 2	เหมือน

จากข้อมูลที่แสดงไว้ในตารางที่ 2 จะเห็นได้ว่านักวิจัยทั้งสองให้ค่าองค์ประกอบ PTM ในเชิงระดับสูง (1) ถึง ต่ำ (16) แก่ครูจำนวน 11 คน ในลักษณะคล้ายคลึงกัน แต่ให้ค่าองค์ประกอบ PTM กับครูจำนวน 5 คน ในลักษณะที่แตกต่างกัน

5.6 รายละเอียดของข้อมูลสังเกตการณ์องค์ประกอบ PTM ของครู 16 คน โดยนักวิจัย 2 คน

DATA COLLECTION RECORDS OF 16 TEACHERS

Wednesday 1.02.12 Day 1

11:10-12:00 M3C Sunantha [1]

Warm-up: Socialized with students/ checked the past lesson

Apparent Teaching Method: Explained [lectured]/ Asked for answers/ Used PPT but not in a display mode

Use of Group Work: No group work/ row seating arrangement

Observed Limitation: LCD projector available but PPT in an editing [not display] mode/ Used white board to write questions instead of PPT screen

Authentic Assessment: No evidence

Closing [Feedback before Closing]: Assigned 5 questions [written on white board]/ Assigned information search on judicial power, politics news, or current news

Evaluation by two Researchers: Researcher 1=2/ Researcher 2=3/ Average=2.50

Remarks: Teacher should receive ICT training

Observation Scores: Researcher 1=19 Researcher 2=27 Average=32.50

1.1 Researcher 1=1 Researcher 2=4

1.2 Researcher 1=1 Researcher 2=4

1.3 Researcher 1=1 Researcher 2=NIL

1.4	Researcher 1=4	Researcher 2=4
1.5	Researcher 1=NIL	Researcher 2=4
2.1	Researcher 1=5	Researcher 2=4
2.2	Researcher 1=NIL	Researcher 2=NIL
2.3	Researcher 1=NIL	Researcher 2=NIL
2.4	Researcher 1=NIL	Researcher 2=NIL
2.5	Researcher 1=NIL	Researcher 2=NIL
3.1	Researcher 1=1	Researcher 2=3
3.2	Researcher 1=1	Researcher 2=3
3.3	Researcher 1=NIL	Researcher 2=NIL
3.4	Researcher 1=NIL	Researcher 2=NIL
3.5	Researcher 1=NIL	Researcher 2=NIL
4.1	Researcher 1=1	Researcher 2=1
4.2	Researcher 1=1	Researcher 2=NIL
4.3	Researcher 1=3	Researcher 2=NIL
4.4	Researcher 1=NIL	Researcher 2=NIL
4.5	Researcher 1=NIL	Researcher 2=NIL

13:50-14:40 P1C Somjai [3]

Warm-up: Socialized with students/ checked the past lesson

Apparent Teaching Method: Used PPT and pictures/ Allowed students to ask and think [react] analytically

Use of Group Work: Group seating arrangement without group work

Observed Limitation: Screen available without LCD Projector

Authentic Assessment: Checked understanding with information card matching

Closing [Feedback before Closing]: Distributed worksheet/ Assigned picture drawing about resources [teaching topic]

Evaluation by two Researchers: Researcher 1=4/ Researcher 2=3/ Average=3.50

Observation Scores: Researcher 1=57 Researcher 2=31 Average=72.50

1.1 Researcher 1=3 Researcher 2=4

1.2 Researcher 1=4 Researcher 2=3

1.3 Researcher 1=4 Researcher 2=NIL

1.4 Researcher 1=5 Researcher 2=2

1.5 Researcher 1=2 Researcher 2=NIL

2.1 Researcher 1=5 Researcher 2=3

2.2 Researcher 1=2 Researcher 2=3

2.3 Researcher 1=2 Researcher 2=NIL

2.4 Researcher 1=1 Researcher 2=NIL

2.5 Researcher 1=2 Researcher 2=1

3.1 Researcher 1=4 Researcher 2=4

3.2 Researcher 1=4 Researcher 2=4

3.3 Researcher 1=NIL Researcher 2=NIL

3.4 Researcher 1=NIL Researcher 2=NIL

3.5 Researcher 1=2 Researcher 2=NIL

4.1 Researcher 1=4 Researcher 2=3

4.2 Researcher 1=3 Researcher 2=3

4.3 Researcher 1=4 Researcher 2=1

4.4 Researcher 1=3 Researcher 2=NIL

4.5 Researcher 1=3 Researcher 2=NIL

14:50-15:40 P2A Sasinavapa

Warm-up: Socialized with students/ checked the past lesson/ used games for physical movement and class attention/ meditated briefly with music [teaching topic on Buddhism]

Apparent Teaching Method: Used PPT and pictures/ Asked students for answers/ Allowed students to ask [students appeared interested and enthusiastic]

Use of Group Work: Group seating arrangement without group work

Observed Limitation: Screen available without LCD Projector

Authentic Assessment: Checked understanding with information card matching

Closing [Feedback before Closing]: Distributed worksheet/ Assigned picture drawing about the three gems of Buddhism [teaching topic] [also covered other kinds of routines as a homeroom teacher]

Evaluation by two Researchers: Researcher 1=4/ Researcher 2=4/ Average=4.00

Observation Scores: Researcher 1=58 Researcher 2=36 Average=76.00

1.1 Researcher 1=5 Researcher 2=4

1.2 Researcher 1=4 Researcher 2=4

1.3 Researcher 1=4 Researcher 2=NIL

1.4 Researcher 1=5 Researcher 2=4

1.5 Researcher 1=2 Researcher 2=NIL

2.1 Researcher 1=5 Researcher 2=5

2.2	Researcher 1=2	Researcher 2=3
2.3	Researcher 1=2	Researcher 2=NIL
2.4	Researcher 1=1	Researcher 2=NIL
2.5	Researcher 1=1	Researcher 2=NIL
3.1	Researcher 1=4	Researcher 2=4
3.2	Researcher 1=4	Researcher 2=4
3.3	Researcher 1=NIL	Researcher 2=NIL
3.4	Researcher 1=NIL	Researcher 2=NIL
3.5	Researcher 1=2	Researcher 2=NIL
4.1	Researcher 1=4	Researcher 2=3
4.2	Researcher 1=3	Researcher 2=2
4.3	Researcher 1=4	Researcher 2=3
4.4	Researcher 1=3	Researcher 2=NIL
4.5	Researcher 1=3	Researcher 2=NIL

Thursday 2.02.12 Day 2

12:00-12:50 P3A Mayurachat [5]

Data from Por in red

Warm-up: Socialized with students/ checked the past lesson

เปิดด้วยการพูดคุยกับนักเรียนถึงบทเรียนครั้งก่อน เพื่อเข้าหัวข้อที่จะเรียนในครั้งนี่ คือเรื่องทรัพยากร

Apparent Teaching Method: Used PPT [pictured]/ Asked students for answers/ Allowed students to ask [students appeared interested and enthusiastic]/ encouraged critical thinking

ใช้ PPT พร้อมภาพประกอบ[pictured]/ นักเรียนให้ความสนใจที่จะตอบคำถามและแสดงความคิดเห็น ให้นักเรียนค้นคว้าข้อมูลต่อเองจาก อินเทอร์เน็ต แล้วนำมาแชร์ในครั้งต่อไป [not at the closing phase]

Use of Group Work: Starting with sitting on the floor to see the computer in the back/ no group work/ row seating arrangement

ไม่มีงานกลุ่ม นักเรียนนั่งหันหน้าหากระดานแบบโต๊ะเดี่ยว 3-4 แถว

Observed Limitation: Screen available without LCD Projector

มีจอแต่ไม่มี LCD โปรเจ็คเตอร์

Authentic Assessment: Distributed worksheet (individual work) [See closing]

ให้นักเรียนทำใบงานเรื่อง “การใช้ทรัพยากรที่มีอยู่อย่างจำกัด” ให้นักเรียนยก ตย.พร้อมแสดงความคิดเห็น และวาดรูปประกอบ [details in See closing]

Closing [Feedback before Closing] Distributed worksheet/ Assigned picture drawing about saving resources [teaching topic]/ some children who finished got to present their work to the class (teacher gave feedback)

ให้นักเรียนที่ทำใบงานเสร็จแล้วออกมา Present งานของตนเองหน้าชั้นเรียน นักเรียนแย่งกันออกมา Present เป็นคนแรก แต่ครูบอกให้ทยอยออกมา ครูให้คำชมเชยกับการแสดงผลงานของนักเรียนแต่ละคนแล้วเก็บใบงาน (นักเรียนในชั้นไม่ค่อยให้ความสนใจกับการ Present ของเพื่อน เพราะหลายคนยังตั้งใจทำงานของตนซึ่งยังไม่เสร็จ)

Evaluation by two Researchers: Researcher 1=4 Researcher 2=4 Point Average=4

Observation Scores: Researcher 1=49 Researcher 2= 47 Average=72.50

1.1 Researcher 1=4 Researcher 2=5

1.2 Researcher 1=4 Researcher 2=4

1.3 Researcher 1=3 Researcher 2=3

1.4 Researcher 1=4 Researcher 2=4

1.5 Researcher 1=NIL Researcher 2=3

2.1 Researcher 1=5 Researcher 2=4

2.2 Researcher 1= NIL Researcher 2=NIL

2.3 Researcher 1= NIL Researcher 2=NIL

2.4	Researcher 1=NIL	Researcher 2=NIL
2.5	Researcher 1=NIL	Researcher 2=NIL
3.1	Researcher 1=4	Researcher 2=5
3.2	Researcher 1=4	Researcher 2=5
3.3	Researcher 1=NIL	Researcher 2=NIL
3.4	Researcher 1=NIL	Researcher 2=NIL
3.5	Researcher 1=4	Researcher 2=NIL
4.1	Researcher 1=4	Researcher 2=4
4.2	Researcher 1=3	Researcher 2=4
4.3	Researcher 1=4	Researcher 2=3
4.4	Researcher 1=3	Researcher 2=3
4.5	Researcher 1=3	Researcher 2=NIL

12:55-13:45 P2C Puangkaew [6]

Data from Por in red

Warm-up: Meditated briefly/ socialized with students/ checked the past lesson

เปิดด้วยการให้นักเรียนนั่งสมาธิ สงบจิตใจ หลังจากนั้นได้ทบทวนบทเรียนครั้งก่อน ถาม-ตอบเกี่ยวกับเรื่องพระพุทธศาสนา แล้วต่อด้วยการเปิดหัวข้อ พระรัตนตรัย

Apparent Teaching Method: Used pictures and board/ asked students for answers/ allowed students to ask [students appeared interested and enthusiastic]/ positive feedback/ different techniques of classroom management/Secured answers from all students

ใช้รูปภาพ (กระดาษ) เกี่ยวกับพระรัตนตรัยที่ละภาพ ให้นักเรียนตอบและแสดงความคิดเห็น (นักเรียนแย่งกันยกมือเพื่อตอบ เมื่อตอบถูกครูให้เพื่อนปรบมือให้)

Use of Group Work: No group work[individual work assigned in group seating]/ row seating arrangement

นั่งหันหน้าหากษัตริย์ จัดโต๊ะจัดกันเป็นคู่ แบ่งกลุ่มเป็น 3 แถว (เป็นปกติเพราะนักเรียนจะรู้ตัวเมื่อครูเรียกกลุ่มใดกลุ่มหนึ่งลุกขึ้นตอบ) มีกิจกรรมกลุ่มคือการจัดบัตรคำเข้ากับรูปภาพ พระพุทธ พระธรรม และพระสงฆ์ โดยครูเรียกทีละกลุ่มให้ลุกขึ้นตอบพร้อมกัน

Observed Limitation: Screen available without LCD Projector

มีจอแต่ไม่มี LCD

Authentic Assessment: Checked understanding with information card matching

ให้ทำแบบฝึกหัด วาดรูปแสดง[yes, in workbook] การทำความเคารพพระรัตนตรัย ครูคอยให้คำแนะนำเมื่อนักเรียนสงสัย และให้ทำความเข้าใจการของนักเรียนที่มีข้อเสนอ

Closing [Feedback before Closing] Worked on the work book (matching and drawing) about the three gems of Buddhism [teaching topic]

ให้นักเรียนทำแบบฝึกหัดจบหมดเวลา แล้วให้เก็บสิ่งของบนโต๊ะให้เรียบร้อยเพื่อพร้อมเรียนวิชาต่อไป

Evaluation by two Researchers: Researcher 1=4 Researcher 2=4 Point Average= 4

Observation Scores: Researcher 1=47 Researcher 2=43 Average=68.50

1.1 Researcher 1=4	Researcher 2=5
1.2 Researcher 1=4	Researcher 2=4
1.3 Researcher 1=3	Researcher 2=3
1.4 Researcher 1=4	Researcher 2=4
1.5 Researcher 1= NIL	Researcher 2=2
2.1 Researcher 1=5	Researcher 2=4
2.2 Researcher 1=1	Researcher 2=3
2.3 Researcher 1= NIL	Researcher 2=NIL
2.4 Researcher 1= NIL	Researcher 2=NIL
2.5 Researcher 1= NIL	Researcher 2=NIL
3.1 Researcher 1= NIL	Researcher 2=NIL

3.2 Researcher 1= NIL Researcher 2=NIL

3.3 Researcher 1= NIL Researcher 2=NIL

3.4 Researcher 1= NIL Researcher 2=NIL

3.5 Researcher 1=4 Researcher 2=NIL

4.1 Researcher 1=3 Researcher 2=4

4.2 Researcher 1=3 Researcher 2=4

4.3 Researcher 1=4 Researcher 2=4

4.4 Researcher 1=4 Researcher 2=4

4.5 Researcher 1=4 Researcher 2=2

14:50-15:30 P2B Artcharanee [7]

Data from Por in red

Warm-up: Meditated briefly on the floor/ showed Internet news with picture on elephant found dead at Kaeng Kachan National Park and talked about it [Teaching topic on เบญจศีล five Sila]

เปิดด้วยการให้นักเรียนนั่งสมาธิหลังห้องเพื่อเตรียมจิตใจให้พร้อมเรียนวิชาพระพุทธศาสนา ทบทวนบทเรียนครั้งก่อน ถาม-ตอบ แล้วเปิด [started the topic] หัวข้อเรื่อง เบญจศีล

Apparent Teaching Method: Used PPT and pictures/ Asked students for answers/ Allowed students to ask [students appeared interested and enthusiastic]/ Assigned Role play/ Sang a song about the topic/ Talked about the pictures that students brought from home [about the topic]

เปิดภาพข่าวจากอินเทอร์เน็ต (ภาพช้างถูกฆ่าที่แก่งกระจาน) แล้วให้นักเรียนแสดงความคิดเห็น มีการแสดงนิทาน เปิดวิดีโอเพลง “ศีล 5” (แบบการ์ตูนน่ารักมาก) จากคอมพิวเตอร์ตั้งโต๊ะ แล้วแจกเนื้อร้องให้ร้องตาม นักเรียนชื่นชอบและขอร้องให้ครูเปิดหลายรอบ มีบัตรคำศีล 5 ให้นักเรียนอ่านออกเสียงและแสดงความคิดเห็นในแต่ละข้อ (นักเรียนสนใจดี) นำรูปภาพเกี่ยวกับเบญจศีลจากการสั่งให้นักเรียนค้นคว้ามาที่บ้านมาแชร์ให้เพื่อนๆ

Use of Group Work: No group work [teacher assigned roles of fictitious characters] / row seating arrangement

มีกิจกรรมการแสดงนิทานบทบาทสมมุติเรื่อง ผลจากการคิดร้าย (ครูมอบบทบาทสมมุติแก่นักเรียน นักเรียนให้ความร่วมมือเป็นอย่างดีและสนุกสนานกับบทบาทที่ได้รับ)

Observed Limitation: No LCD Projector

ไม่มีจอและ LCD

Authentic Assessment: Checked understanding with worksheet/ Assigned role play/ Showed pictures

แจกใบงานหัวข้อ เบลูจศีล ให้นักเรียนเติมสีให้ครบ 5 ข้อ (บางคนขอเปลี่ยนจากการเขียนเป็นการวาดรูปแทน/ครูอนุญาต) ครูคอยเดินให้คำแนะนำ
เมื่อนักเรียนถาม

Closing [Feedback before Closing] Distributed worksheet/ writing สี 5 ข้อ Five Sila and 2 benefits of five sila [also covered other kinds of routines as a homeroom teacher]

เก็บใบงานที่เสร็จ ส่วนคนที่ทำไม่เสร็จให้ไปทำที่บ้านต่อ จากนั้นครูเดินแจกสมุดการบ้าน+การบ้านทุกวิชา (เป็นคาบสุดท้ายและครูเป็น Homeroom Teacher)

Evaluation by two Researchers: Researcher 1=4 Researcher 2=4 Point Average 4

Observation Scores: Researcher 1=44 Researcher 2=55 Average=71.50

1.1 Researcher 1=4 Researcher 2=5

1.2 Researcher 1=4 Researcher 2=4

1.3 Researcher 1=3 Researcher 2=4

1.4 Researcher 1=4 Researcher 2=4

1.5 Researcher 1=NIL Researcher 2=2

2.1 Researcher 1=4 Researcher 2=4

2.2 Researcher 1= NIL Researcher 2=4

2.3 Researcher 1= NIL Researcher 2=1

2.4 Researcher 1= NIL Researcher 2=NIL

2.5 Researcher 1= NIL Researcher 2=NIL

3.1 Researcher 1=4 Researcher 2=5

3.2 Researcher 1=4 Researcher 2=3

- 3.3 Researcher 1=NIL Researcher 2=3
- 3.4 Researcher 1=NIL Researcher 2=3
- 3.5 Researcher 1= NIL Researcher 2=NIL
- 4.1 Researcher 1=4 Researcher 2=4
- 4.2 Researcher 1=3 Researcher 2=3
- 4.3 Researcher 1=4 Researcher 2=3
- 4.4 Researcher 1=3 Researcher 2=3
- 4.5 Researcher 1=3 [observed in class process] Researcher 2=NIL

Friday 3.02.12 Day 3

12:00-12:50 P6A Samnuan [8]

Warm-up: Socialized with students/ checked the past lesson/ asked students for answers/ positive feedback

พูดคุยทบทวนบทเรียนครั้งก่อนแล้วโยงเข้าหัวข้อ สาเหตุที่ทำให้เกิดการเปลี่ยนแปลงวัฒนธรรม

Apparent Teaching Method: Used PPT [pictured]/ Asked students for answers/ Allowed students to ask [students appeared interested and enthusiastic]/ encouraged some critical thinking

ใช้ PPT มีรูปภาพตัวอย่างในสไลด์ แล้วอธิบายทีละหัวข้อ พร้อมให้นักเรียนแสดงความคิดเห็นตามไปด้วย เปิดเว็บไซต์กระทรวงวัฒนธรรมจากอินเทอร์เน็ตแล้วแจกใบงานให้นักเรียนไปค้นคว้าหาคำตอบในเว็บไซต์ข้างต้นมาจากบ้าน (งานรายบุคคล)

Use of Group Work: Row seating arrangement/ Assigned group project at the end

ครูให้แบ่งกลุ่ม 4-5 คน (นักเรียนจับกลุ่มเอง) ร่วมกันทำใบงานแผนภาพแนวทางการอนุรักษ์วัฒนธรรมไทย [assigned/ no action yet]

Observed Limitation: NIL

ไม่มี

Authentic Assessment: Checked understanding with worksheet/ Showed pictures and examples

ทำใบงานทั้งเดี่ยวและกลุ่ม ครูอธิบายวิธีทำแล้วมีตัวอย่างมาให้ดู ให้นักเรียนซักถามข้อสงสัย แล้วนัดวันส่งงาน ครั้งแรกครูให้ส่งวันรุ่งขึ้น แต่นักเรียนต่อรองขออีก 2 วัน ครูอนุญาต

Closing [Feedback before Closing] Distributed worksheet/ writing short answers about 2 pages/ assigned group work (last 10mins)

ให้นักเรียนแยกตามกลุ่มเพื่อปรึกษากันทำงานกลุ่ม

Evaluation by two Researchers: Researcher 1= low 4 Researcher 2=5

Observation Scores: Researcher 1= Researcher 2= Average=

1.1	Researcher 1=5	Researcher 2=5
1.2	Researcher 1=3	Researcher 2=4
1.3	Researcher 1=4	Researcher 2=5
1.4	Researcher 1=4	Researcher 2=4
1.5	Researcher 1=3	Researcher 2=4
2.1	Researcher 1=4	Researcher 2=4
2.2	Researcher 1=3	Researcher 2=4
2.3	Researcher 1=3	Researcher 2=3
2.4	Researcher 1=3	Researcher 2=3
2.5	Researcher 1= NIL	Researcher 2=3 [students talked to each other]
3.1	Researcher 1=4	Researcher 2=5
3.2	Researcher 1=4	Researcher 2=5
3.3	Researcher 1= NIL	Researcher 2=4 [students assigned to search data as homework]
3.4	Researcher 1= NIL	Researcher 2=4 [students assigned to search data as homework]
3.5	Researcher 1=3	Researcher 2=NIL [students asked about project before closing]
4.1	Researcher 1=5	Researcher 2=5
4.2	Researcher 1=5	Researcher 2=5
4.3	Researcher 1=3	Researcher 2=4 [some students whined about Q-A type of homework]
4.4	Researcher 1=3	Researcher 2=4

4.5 Researcher 1=3

Researcher 2=4

12:55-13:45 P3B Saisamorn [9]

Warm-up: Socialized with students/ checked the past lesson/ presented a project (only one group from the last class)/ positive feedback

เปิดด้วยการต่อเนื่องจากครั้งก่อนที่ยังมีนักเรียนกลุ่มสุดท้ายยังไม่ได้สรุปว่าโรงงานของกลุ่มคนจะผลิตสินค้าอะไร (ครั้งก่อนเรียนเรื่องการนำทรัพยากรมาแปรรูป โดยให้นักเรียนแบ่งกลุ่มแล้วสมมุติว่าเป็นเจ้าของโรงงานแล้วจะผลิตอะไร) นักเรียนกลุ่มสุดท้ายปรึกษากันแล้วนำข้อสรุปมาแจ้งหน้าชั้นเรียน แล้วครูโยงเข้าหัวข้อครั้งนี้คือ ผู้ผลิต และ ผู้บริโภค

Apparent Teaching Method: Used PPT [pictured]/ Asked students for answers/ Allowed students to ask [students appeared interested and enthusiastic]/ encouraged critical thinking/ positive feedback/ have classroom management

เปิดวิดีโอการ์ตูนจากหน้าจอคอมพิวเตอร์ เกี่ยวกับผู้ผลิต-ผู้บริโภค (นักเรียนให้ความสนใจ) ถาม-ตอบ และให้นักเรียนแสดงความคิดเห็นตามรูปภาพที่ปรากฏในจอ จัดบัตรคำแยกหมวดระหว่าง สินค้า และ บริการ โดยเลือกจากนักเรียนที่ยกมือเพื่อต้องการตอบ (นักเรียนยกมือรอกันเกือบทั้งห้อง) พอครบแล้วครูเฉลยทีละข้อพร้อมอธิบาย (มี feedback ของนักเรียนจากการประเมินของครู คือ ครูบอกว่า การใช้บริการจะไม่ได้สินค้ากลับมา แต่ นักเรียนให้ความเห็นว่า ไปใช้บริการที่ธนาคารแล้วได้กระปุกออมสิน หรือ ของฟรีเมื่อยกกลับมา ครูยอมรับและอธิบายเพิ่ม)

Use of Group Work: Sitting on the floor to see the computer in the back/ no group work/ group seating arrangement

เป็นกิจกรรมต่อเนื่องจากครั้งก่อนที่ให้แบ่งกลุ่มสมมุติเป็นผู้ผลิต (โรงงาน) นักเรียนกลุ่มสุดท้ายนี้มีการปรึกษากันในการตั้งชื่อ โรงงานและสินค้าที่จะผลิต [leftover from the previous class]

Observed Limitation: No LCD Projector

มีจอ แต่ไม่มี LCD

Authentic Assessment: Checked understanding with information card matching/ Assigned workbook (checked the answers together at the last 10 minutes)/

ให้ทำแบบฝึกหัดในหนังสือ คู่มืออธิบายวิธีทำ (แยกผู้ผลิต-ผู้บริโภค) ให้เวลานักเรียนทำแล้วเฉลยทีละข้อพร้อมกัน

Closing [Feedback before Closing] Assigned workbook (checked the answers together at the last 10 minutes)/

เฉลยแบบฝึกหัดแล้วให้คะแนน (นักเรียนสนใจตอบเกือบทั้งห้อง)

Evaluation by two Researchers: Researcher 1=4 Researcher 2=4

Observation Scores: Researcher 1= Researcher 2= Average=

1.1	Researcher 1=4	Researcher 2=4
1.2	Researcher 1=4	Researcher 2=4
1.3	Researcher 1=4	Researcher 2=4
1.4	Researcher 1=5	Researcher 2=5
1.5	Researcher 1=NIL	Researcher 2=4 [group work of one group as leftover from the previous class]
2.1	Researcher 1=5	Researcher 2=5
2.2	Researcher 1= NIL	Researcher 2=2 [group work of one group as leftover from the previous class]
2.3	Researcher 1= NIL	Researcher 2=1 [group work of one group as leftover from the previous class]
2.4	Researcher 1= NIL	Researcher 2=1 [group work of one group as leftover from the previous class]
2.5	Researcher 1=3	Researcher 2=1
3.1	Researcher 1=4	Researcher 2=5
3.2	Researcher 1=4	Researcher 2=5
3.3	Researcher 1= NIL	Researcher 2=NIL
3.4	Researcher 1= NIL	Researcher 2=NIL
3.5	Researcher 1=4	Researcher 2=NIL [5-6 students informed the teacher in sharing their prior knowledge from the Net on the teaching topic]
4.1	Researcher 1=4	Researcher 2=5
4.2	Researcher 1=4	Researcher 2=5
4.3	Researcher 1=4	Researcher 2=4
4.4	Researcher 1=5	Researcher 2=4
4.5	Researcher 1=5	Researcher 2=4

Warm-up: Socialized with students/ checked attendance/ asking for homework as a group (in PPT)/ the plan of the class is to go over and advice on students projects.

เช็คชื่อนักเรียนในชั้น พูดคุยถึงบทเรียนครั้งก่อนและงานกลุ่มที่มอบหมายไว้เรื่อง The flood effect to economy

Apparent Teaching Method: Used board to write some ideas and short questions/ Asked students for answers/ Allowed students to ask [some students appeared interested but some not]/ encouraged critical thinking/ positive feedback/ have classroom management

ใช้ worksheet และเขียนคำถามบนกระดาน (whiteboard) แล้วอธิบายทีละข้อเกี่ยวกับเรื่อง Product แล้วให้นักเรียนทำใบงานระหว่างรอเพื่อมาฟรีเซ้นท์งาน (ครูเสียสติ ทำให้นักเรียนไม่งง)

Use of Group Work: No group work showed in class but students homework were assigned as a group work [teacher feedback given in reaction to previously assigned group work for further or subsequent revision or adjustment; procedure before actual presentation] / role seating arrangement

เป็นงานกลุ่มที่ให้ไว้เมื่อครั้งก่อน [previously assigned] นักเรียนนำงานออกมาฟรีเซ้นท์ทีละกลุ่ม โดยการใช้ PPT (มีบางกลุ่มที่ทำมาในกระดาษ ครูไม่ได้ว่า แต่ถามนักเรียนว่าแล้วจะฟรีเซ้นท์ให้เพื่อนฟังและดูยังไง ครูบอกว่าครั้งต่อไปทำเป็น PPT นักเรียนรับคำ)

Observed Limitation: N/L

ไม่มี

Authentic Assessment: Checked understanding with questions and examples/ assigned project and feedback

ครูเช็คงานกลุ่มที่หน้าจอหน้ากระดานแล้วให้คำชม พร้อมอธิบายเพิ่มเติม (บางกลุ่มครูขออนถามนักเรียนที่ทำว่าคือปี่ text มาวางหรือเปล่า นักเรียนกึ่งไม่ยอมรับ)

Closing [Feedback before Closing] Feedback on students projects/ make sure the classroom is clean before everyone can go

ส่งงานกลุ่มครั้งหน้าให้ทำสไลด์เกี่ยวกับผลกระทบจากน้ำท่วมต่อแรงงานภาคอุตสาหกรรม แล้วนำมาฟรีเซ้นท์

Evaluation by two Researchers: Researcher 1=4 Researcher 2=3

Observation Scores: Researcher 1= Researcher 2= Average=

1.1 Researcher 1=4 Researcher 2=4

1.2 Researcher 1=3 Researcher 2=3

1.3 Researcher 1=4 Researcher 2=3

1.4 Researcher 1=2 Researcher 2=2

1.5 Researcher 1=3 Researcher 2=2

2.1	Researcher 1=3	Researcher 2=2
2.2	Researcher 1=1	Researcher 2=2
2.3	Researcher 1=NIL	Researcher 2=NIL
2.4	Researcher 1=1	Researcher 2=2
2.5	Researcher 1=1	Researcher 2=2
3.1	Researcher 1= NIL	Researcher 2=NIL
3.2	Researcher 1=1	Researcher 2=1
3.3	Researcher 1=4	Researcher 2=5
3.4	Researcher 1=4	Researcher 2=5
3.5	Researcher 1=2	Researcher 2=1
4.1	Researcher 1=4	Researcher 2=3
4.2	Researcher 1=4	Researcher 2=3
4.3	Researcher 1=4	Researcher 2=3
4.4	Researcher 1=4	Researcher 2=4
4.5	Researcher 1=2	Researcher 2=2

Tuesday 7.02.12 Day 4

11:10-12:00 M2B Kreangkrai [11]

Warm-up: checked attendance/ asked students to help pass out the textbooks/ positive feedback for the students who helped [teacher complimenting students who helped with distributing textbooks]

เปิดด้วยการเช็คชื่อนักเรียน แล้วให้นักเรียนเอาหนังสือแผนที่เดินแจกทุกคน ทบทวนบทเรียนครั้งก่อน (ถาม-ตอบ) เข้าบทเรียนครั้งนี้ เรื่อง ลักษณะภูมิประเทศของทวีปแอฟริกา

Apparent Teaching Method: Used PPT (pictures)/ used board to write some ideas and explanations/ lots of examples, stories and explanation about the topic/ asked students for answers/ allowed students to ask [some students appeared interested but some not]/ encouraged little critical thinking

ใช้ PPT แสดงรูปภาพแล้วอธิบายแต่ละรูป (ถาม-ตอบ) ให้นักเรียนเปิดหนังสือแผนที่ประกอบแล้วการบรรยายก็เริ่มต้นจนจบคลาส (มีคำถามแทรกเป็นช่วงๆ พร้อมแนะให้นักเรียนจดสิ่งที่สำคัญตามครูที่กระดาน นักเรียนให้ความสนใจตอบเป็นส่วนน้อย)

Use of Group Work: No group work / role seating arrangement/

ไม่มีงานกลุ่ม นักเรียนนั่งเรียงหันหน้าหากระดาน

Observed Limitation: NIL

แอร์เสียงดังรบกวนสมาธิ

Authentic Assessment: Asked students for answers

มีการถาม-ตอบเกี่ยวกับเนื้อหาที่เรียนเป็นระยะ มีนักเรียนส่วนน้อยให้คำตอบ ครูชมนักเรียนที่ตอบถูก

Closing [Feedback before Closing] Concluded on topic/ reminded about the homework/ asked students to pass back the textbooks

สรุปสิ่งที่เรียนครั้งนี้แล้วเตือนเรื่องการบ้านที่ให้ไว้ครั้งก่อน

Evaluation by two Researchers: Researcher 1= low 3 Researcher 2=3

Observation Scores: Researcher 1= Researcher 2= Average=

1.1 Researcher 1=3 Researcher 2=4

1.2 Researcher 1=4 Researcher 2=3

1.3 Researcher 1=4 Researcher 2=NIL

1.4 Researcher 1=3 Researcher 2=3

1.5 Researcher 1=1 Researcher 2=NIL

2.1 Researcher 1=3 Researcher 2=3

2.2 Researcher 1=NIL Researcher 2=NIL

2.3	Researcher 1=NIL	Researcher 2=NIL
2.4	Researcher 1=NIL	Researcher 2=NIL
2.5	Researcher 1=NIL	Researcher 2=NIL
3.1	Researcher 1=4	Researcher 2=4
3.2	Researcher 1=4	Researcher 2=4
3.3	Researcher 1=NIL	Researcher 2=NIL
3.4	Researcher 1=NIL	Researcher 2=NIL
3.5	Researcher 1=1	Researcher 2=NIL
4.1	Researcher 1=NIL	Researcher 2=NIL
4.2	Researcher 1=NIL	Researcher 2=NIL
4.3	Researcher 1=3	Researcher 2=3
4.4	Researcher 1=4	Researcher 2=4
4.5	Researcher 1=3	Researcher 2=3

12:00-12:50 P1A Saichol [12]

Warm-up: Socialized with students/ checked the past lesson/ Game

เปิดด้วยการพูดคุยถึงบทเรียนครั้งก่อนแล้วเขียนหัวข้อบนกระดานเรื่อง ทรัพยากร (ถาม-ตอบ)

Apparent Teaching Method: Used PPT and pictures/ Allowed students to ask/ ask students for answers/ used matching card game but didn't allow sound and interaction

ใช้ PPT เสนอหัวข้อพร้อมตัวอย่างที่เป็นรูปภาพแล้วให้นักเรียนช่วยกันตอบ / เล่นเกม ข้อสังเกต..ครูจะคอยควบคุมระดับเสียงในห้องไม่ให้นักเรียนส่งเสียงดังด้วยการ จู๋ๆ ปาก / ชู่ว

Use of Group Work: No group work/ group seating

นั่งเป็นกลุ่ม 4-5 คน แต่ไม่มีงานกลุ่ม

Observed Limitation: No LCD projector

มีจอแต่ไม่มี LCD

Authentic Assessment: Mind mapping worksheet/ matching cards/ asked questions

เล่นเกมจับคู่รูปภาพกับแถบประโยค (ประโยคสั้นในการใช้ทรัพยากรอย่างคุ้มค่า) นักเรียนให้ความสนใจยกมือตอบเกือบทั้งห้อง ครูเฉลยพร้อมชมเชย / แจกใบงานให้นักเรียนทำ Mind Mapping การใช้ทรัพยากรอย่างถูกต้อง (วาดรูปพร้อมระบายสี) ครูเดินทั่วห้องคอยให้คำแนะนำนักเรียน

Closing [Feedback before Closing] Working on worksheet (mind map)/ teacher walked around to help

ให้เวลานักเรียนทำใบงานจนหมดเวลา

Evaluation by two Researchers: Researcher 1=Low 4 Researcher 2=4

Observation Scores: Researcher 1= Researcher 2= Average=

1.1 Researcher 1=4 Researcher 2=5

1.2 Researcher 1=3 Researcher 2=4

1.3 Researcher 1=3 Researcher 2=4

1.4 Researcher 1=3 Researcher 2=4

1.5 Researcher 1=1 Researcher 2=2

2.1 Researcher 1=4 Researcher 2=4

2.2 Researcher 1=2 Researcher 2=1

2.3 Researcher 1=NIL Researcher 2=NIL

2.4 Researcher 1=NIL Researcher 2=NIL

2.5 Researcher 1=1 Researcher 2=NIL

3.1 Researcher 1=4 Researcher 2=4

3.2 Researcher 1=4 Researcher 2=5

3.3 Researcher 1=NIL Researcher 2=NIL

- | | | |
|-----|-------------------|---|
| 3.4 | Researcher 1= NIL | Researcher 2=NIL |
| 3.5 | Researcher 1= NIL | Researcher 2=NIL |
| 4.1 | Researcher 1=4 | Researcher 2=4 |
| 4.2 | Researcher 1=4 | Researcher 2=4 |
| 4.3 | Researcher 1=4 | Researcher 2=3 |
| 4.4 | Researcher 1=3 | Researcher 2=3 |
| 4.5 | Researcher 1=3 | Researcher 2=1 [use of pairing and matching games to secure student feedback] |
-

12:55-13:45 PIB Lawan [13]

Warm-up: Socialized with students/ checked the past lesson/ clearly told about what students would be doing in this class/ asked to pick a game (picked "pirate and fish" โจรสลัด-ปลาสลัด [moving body and limbs in a reciting song/ kind of body warm-up for staying alert after lunch])

เปิดด้วยการกระตุ้นให้ตื่นตัวด้วยการนั่งสะบัดมือ ประนมมือ ยกมือ แล้วพูดคุยทบทวนบทเรียนครั้งก่อน (ถาม-ตอบ) เรื่องทรัพยากร

Apparent Teaching Method: Used PPT and pictures/ Allowed students to ask/ ask students for answers/ used matching card game but didn't allow sound and interaction

ใช้ PPT ให้นักเรียนนั่งรวมกันหลังห้องเพื่อจากจอคอมฯ เสนอหัวข้อพร้อมรูปภาพแสดงตัวอย่าง ครูและนักเรียนร่วมแสดงความคิดเห็น / เล่นเกมพร้อมสร้างแรงจูงใจด้วยการแจกลูกบอลแก่นักเรียนที่ตั้งใจเรียนและตอบถูก ข้อสังเกต..ครูจะคอยควบคุมระดับเสียงในห้องไม่ให้นักเรียนส่งเสียงดังด้วยการ จู๋ๆ ปาก / ชู่ว

Use of Group Work: No group work/ group seating

เล่นเกม โจรสลัด-ปลาสลัด เป็นการจับคู่ระหว่างรูปภาพกับแถบประโยค (ใครได้รูปภาพเป็นโจรสลัด / ใครได้แถบประโยคเป็นปลาสลัด) (มีการมั่วๆ เกิดขึ้นเพราะครูแจกให้นักเรียนทั้งสองอย่าง/คน การจับคู่เลขหัวพันเป็นสามถึงสี่คน แต่นักเรียนยังสนุกกับเกม)

Observed Limitation: No LCD projector

มีจอแต่ไม่มี LCD และแอร์เสียงดังรบกวนสมาธิ

Authentic Assessment: Mind mapping worksheet/ matching cards (pirate and fish game)/ asked questions

เล่นเกมแล้วครูเฉลยพร้อมชมเชยแล้วนำผลงานแปะที่หน้ากระดาน / แจกใบงานให้ทำ Mind Mapping การใช้ทรัพยากรอย่างไรให้คุ้มค่า (ครูอนุญาตให้นักเรียนทำตามที่ร้องขอ เช่น วาดรูปด้วย ระบายสีด้วย ฯลฯ)

Closing [Feedback before Closing] Concluded by using question/ Working on worksheet (mind map)/ teacher walked around to help

ให้เวลานักเรียนทำใบงานจนหมดเวลา

Evaluation by two Researchers: Researcher 1=4 Researcher 2=4

Observation Scores: Researcher 1= Researcher 2= Average=

1.1 Researcher 1=4 Researcher 2=5

1.2 Researcher 1=4 Researcher 2=4

1.3 Researcher 1=4 Researcher 2=4

1.4 Researcher 1=3 Researcher 2=3

1.5 Researcher 1=2 Researcher 2=4

2.1 Researcher 1=5 Researcher 2=4

2.2 Researcher 1=3 Researcher 2=4

2.3 Researcher 1=2 Researcher 2=1

2.4 Researcher 1=2 Researcher 2=1

2.5 Researcher 1=2 Researcher 2=1

3.1 Researcher 1=4 Researcher 2=4

3.2 Researcher 1=3 Researcher 2=5

3.3 Researcher 1=NIL Researcher 2=NIL

3.4 Researcher 1=NIL Researcher 2=NIL

3.5 Researcher 1=NIL Researcher 2=NIL

4.1 Researcher 1=4 Researcher 2=4

4.2 Researcher 1=4 Researcher 2=3

4.3 Researcher 1=4 Researcher 2=3

4.4 Researcher 1=3 Researcher 2=3

4.5 Researcher 1=2 Researcher 2=NIL [teacher walked around to help or secure feedback from students, if any]

14:50-15:40 P4C Jinhatha [14]

Warm-up: Handed back the worksheet (asked students to help)/ checked the past lesson

เปิดด้วยการพูดคุยถึงหัวข้อครั้งก่อนที่ต่อเนื่องถึงครั้งนี้ ครูแจกใบงานที่ยังทำค้างไว้ เรื่อง การสถาปนาอาณาจักรสุโขทัย

Apparent Teaching Method: Used VDO [you tube documentary](Topic on Sukhothai) and students worked on the worksheet at the same time/

Allowed students to ask/ ask students for answers

ฉายสารคดีที่จอโปรเจกเตอร์ แล้วให้นักเรียนหาคำตอบลงใบงาน ครูอธิบายเพิ่มเติมในสิ่งที่นักเรียนสงสัย เช่น การแปลข้อความจากศิลาจารึกหลักที่ 1

Use of Group Work: No group work/ row seating

ไม่มีงานกลุ่ม นักเรียนนั่งเรียงหันหน้าหากระดาน

Observed Limitation: NIL

ไม่มี

Authentic Assessment: Assigned worksheet/ asked for answers

ตอบคำถามในใบงาน แล้วครูและนักเรียนช่วยกันเฉลย (นักเรียนสนใจช่วยกันตอบดี)

Closing [Feedback before Closing] Gave out the right answers on the worksheet/ (Ran out of time)

เก็บใบงาน แล้วครูจะตรวจความถูกต้องด้วยตัวเองอีกครั้ง

Evaluation by two Researchers: Researcher 1=Low 4 Researcher 2=4

Observation Scores: Researcher 1= Researcher 2= Average=

1.1	Researcher 1=4	Researcher 2=3
1.2	Researcher 1=3	Researcher 2=4
1.3	Researcher 1=3	Researcher 2=4
1.4	Researcher 1=4	Researcher 2=4
1.5	Researcher 1=NIL	Researcher 2=3 [students consulting in pair / seating partner]
2.1	Researcher 1=4	Researcher 2=4
2.2	Researcher 1=1	Researcher 2=NIL
2.3	Researcher 1=NIL	Researcher 2=NIL
2.4	Researcher 1=NIL	Researcher 2=NIL
2.5	Researcher 1=NIL	Researcher 2=NIL
3.1	Researcher 1=4	Researcher 2=4
3.2	Researcher 1=4	Researcher 2=4
3.3	Researcher 1=NIL	Researcher 2=1
3.4	Researcher 1=NIL	Researcher 2=NIL
3.5	Researcher 1=NIL	Researcher 2=NIL
4.1	Researcher 1=4	Researcher 2=5
4.2	Researcher 1=4	Researcher 2=5
4.3	Researcher 1=4	Researcher 2=4
4.4	Researcher 1=3	Researcher 2=3
4.5	Researcher 1=3	Researcher 2=3

11:10-12:00 M6A #..... History Matthew Allen Lufcy [15]

Warm-up: Told students to tuck in their shirts/ attendance/ review on project (research paper on important people in history/

เปิดด้วยการเช็คชื่อนักเรียน พูดคุยถึงบทเรียนครั้งก่อน แล้วโยนถึงครั้งนี้ที่ครูจะให้ทำรายงานเกี่ยวกับ บุคคลสำคัญในประวัติศาสตร์

Apparent Teaching Method: Used board and computer to explain with examples/ suggested some good website for searching/ allowed students to ask/ ask students for answers/ body movement with dynamic voice/ have good classroom management

เขียนบนไวท์บอร์ดแสดง ตย.การทำ footnote และส่วนต่างๆของรายาย จากนั้นแสดง ตย.เว็บไซต์ที่จะค้นคว้าผ่านจอโปรเจกเตอร์พร้อมอธิบายอย่างละเอียด ครูให้อิสระนักเรียนที่จะค้นคว้าบุคคลใดๆ ในโลกนี้ที่ถูกบันทึกเป็นประวัติศาสตร์ (นร.ตั้งใจฟังและถามเมื่อสงสัย/ครูเสียงดังดี อารมณ์ดี มีมุขให้นักเรียนหัวเราะบ้าง บรรยายภาพค่อนข้าง ไม่เครียด)

Use of Group Work: No group work/ row seating

ไม่มีงานกลุ่ม นักเรียนนั่งชิดเป็นคู่ หันหน้าหากระดาน

Observed Limitation: NIL

ไม่มีข้อจำกัด

Authentic Assessment: Assigned individual project/ asked for answers

ครูสั่งให้ทำรายงานเดี่ยวเป็นโปรเจกต์ใหญ่ของเทอม (คะแนนเกือบ 80% ที่เหลือเป็นคะแนนสอบปลายภาค)

Closing [Feedback before Closing] helped each student on research paper on computer/ gave email to students/ tried to encourage students who had not done anything to start now/ socialize

เปิดโอกาสให้นักเรียนได้พูดคุยกันเกี่ยวกับรายงาน ช่วยแนะนำกัน และให้นักเรียนถามครูได้หากสงสัย พร้อมให้อีเมลล์ครูเพื่อ นร.ต้องการความช่วยเหลือใดๆ

Evaluation by two Researchers: Researcher 1=3 Researcher 2=3

Observation Scores: Researcher 1= Researcher 2= Average=

1.1 Researcher 1=4 Researcher 2=4

1.2 Researcher 1=1 [rather lecture-based] Researcher 2=4 [students enthusiastically reacted to the teacher]

1.3 Researcher 1=2 Researcher 2=4

1.4 Researcher 1=3 Researcher 2=4

1.5	Researcher 1=2	Researcher 2=3
2.1	Researcher 1=3	Researcher 2=4
2.2	Researcher 1=NIL	Researcher 2=NIL
2.3	Researcher 1=NIL	Researcher 2=NIL
2.4	Researcher 1=NIL	Researcher 2=NIL
2.5	Researcher 1=NIL	Researcher 2=NIL
3.1	Researcher 1=3	Researcher 2=4
3.2	Researcher 1=4	Researcher 2=5
3.3	Researcher 1=NIL	Researcher 2=4 [teacher assigned information search on the Net]
3.4	Researcher 1=NIL	Researcher 2=4 [teacher assigned information search on the Net]
3.5	Researcher 1=1	Researcher 2=1
4.1	Researcher 1=4	Researcher 2=5
4.2	Researcher 1=4	Researcher 2=4
4.3	Researcher 1=2	Researcher 2=4
4.4	Researcher 1=4	Researcher 2=2
4.5	Researcher 1=1	Researcher 2=2

12:40-13:30 M5BC #5405 Geography Timothy Jay MacKenzie [16]

Warm-up: Attendance/ review on project/ asked volunteer to search on Google (find pictures of the South America, Australia, and North America maps so each group could trace them onto the soft board)/ [the Net on and teacher asked students o search on the Net]

เปิดด้วยการเช็คชื่อนักเรียนแล้วให้ นร.คนหนึ่งออกไปเขียนรายชื่อและหัวข้อการทำรายงานกลุ่มบนไวท์บอร์ด เป็นงานต่อเนื่องจากครั้งก่อนเรื่องแผนที่ทวีปต่างๆ

Apparent Teaching Method: Encouraged students to help each other/ asked for volunteer to search on internet/ supported each group by working around and gave some advices/ comfortable environment between teacher and students/ [teacher assigned information search on the Net]

ครูให้นักเรียนเปิดเว็บไซต์แสดงแผนที่บนไวท์บอร์ดเพื่อให้ นร. นำแผ่นฟิวเจอร์บอร์ด ไปวางทาบบนกระดานแล้ววาดเส้นตาม ครูช่วยแนะเว็บไซต์ในการหาแผนที่ และคอยช่วยเหลือตลอด (นร. ช่วยกันทำงานอย่างตั้งใจ/ครูเป็นกันเองกับนักเรียน บรรยากาศผ่อนคลาย) นร. นำ Ipad ส่วนตัวออกมาช่วยในการค้นคว้าข้อมูลเพิ่มในแต่ละกลุ่ม

Use of Group Work: Group work project[in action]/ gave feedback and support

มีงานกลุ่ม กลุ่มละ 7 คน 3 กลุ่ม นร. ช่วยเหลือกันระหว่างกลุ่ม (เช่นการให้ชิมปากกามาจิก)

Observed Limitation: NIL

ไม่มีข้อจำกัด

Authentic Assessment: Group project/ interacted with students

ครูให้งานกลุ่มและอธิบายขั้นตอนการทำงานละเอียด นร.ถามเมื่อมีข้อสงสัย ครูเดินทั่วห้องคอยให้คำปรึกษากับทุกกลุ่ม

Closing [Feedback before Closing] encouraged the one group that was not enthusiastic to tracing the map on to the soft board/ supported on finding more information on student's I-pad/ ให้เวลา นร.ทำงานกลุ่มต่อไปจนหมดชั่วโมง

Evaluation by two Researchers: Researcher 1=4 Researcher 2=4

Observation Scores: Researcher 1= Researcher 2= Average=

1.1 Researcher 1=4 Researcher 2=3

1.2 Researcher 1=4 Researcher 2=4

1.3 Researcher 1=4 Researcher 2=4

1.4 Researcher 1=4 Researcher 2=4

1.5 Researcher 1=4 Researcher 2=5

2.1 Researcher 1=5 Researcher 2=4

2.2 Researcher 1=4 Researcher 2=4

2.3 Researcher 1=4 Researcher 2=3

2.4 Researcher 1=4 Researcher 2=4

2.5 Researcher 1=4 Researcher 2=3

3.1 Researcher 1=NIL Researcher 2=NIL

3.2 Researcher 1=NIL Researcher 2=1

3.3 Researcher 1=4 Researcher 2=5

3.4 Researcher 1=4 Researcher 2=5

3.5 Researcher 1=3 Researcher 2=2

4.1 Researcher 1=4 Researcher 2=4

4.2 Researcher 1=3 Researcher 2=3

4.3 Researcher 1=4 Researcher 2=3

4.4 Researcher 1=4 Researcher 2=4

4.5 Researcher 1=3 Researcher 2=1

13:50-14:40 P5A Sureporn [2] [rescheduled]

Warm-up: Socialized with students/ checked if each group had searched and prepared to do project in the class (each group had done their research)/

เปิดด้วยการพูดคุยถึงบทเรียนครั้งก่อนและเช็ค นร. ในแต่ละกลุ่มเรื่องอุปกรณ์ที่ครูได้สั่งให้เตรียมมา เกี่ยวกับเรื่อง สหกรณ์

Apparent Teaching Method: Encouraged students to help each other and work as a group/ supported each group by working around and gave some advices/ comfortable environment between teacher and students/ lots of interaction between students

ครูอธิบายวิธีการทำงานกลุ่มอย่างละเอียด และแจ้งการประเมินอย่างชัดเจน (20 คะแนน) และให้นร. แยกตามกลุ่มเพื่อลงมือทำ ครูคอยเดินดูและให้คำชี้แนะทุกกลุ่ม (นร. ได้ค้นคว้าข้อมูลและรูปภาพจากอินเทอร์เน็ตมาจกที่บ้าน)

Use of Group Work: Group work project [in action] / gave feedback and support

มีงานกลุ่ม กลุ่มละ 4-5 คน นร. ช่วยเหลือกันในกลุ่มและระหว่างกลุ่ม และมีการแก้ปัญหาเฉพาะหน้ากรณีบางกลุ่มไม่ได้เตรียมฟิวเจอร์บอร์ดมาก็หางานเก่าที่ไม่ใช้มา reused

Observed Limitation: No LCD [teacher's PC available]

มีจอ แต่ไม่มี LCD

Authentic Assessment: Group project/ interacted with students

ประเมินครั้งแรกจากการเตรียมอุปกรณ์ (5 คะแนน) พร้อมแจ้งคะแนนให้แต่ละกลุ่มทราบ และแจ้งเวลาการให้ทำงาน (2 วัน) วันต่อไปให้นักเรียนฟรี
เซ็นท์

Closing [Feedback before Closing] Gave marks to each students on how their did in group/ told students to clean up where they were working on
the floor/ made appointment after school with students who had not handed in all the works and missed the test

ท้าย ชม.ครูให้ นร.เก็บอุปกรณ์และงานที่ยังไม่เสร็จไว้ก่อนแล้วกลับนั่งที่ สรุปผลของครั้งนี้ พร้อมแจ้งถึงบทเรียนต่อไปจนถึงการสอบปลายภาค

Evaluation by two Researchers: Researcher 1=4 Researcher 2=4

Observation Scores: Researcher 1= Researcher 2= Average=

1.1	Researcher 1=4	Researcher 2=3
1.2	Researcher 1=4	Researcher 2=4
1.3	Researcher 1=4	Researcher 2=4
1.4	Researcher 1=4	Researcher 2=4
1.5	Researcher 1=4	Researcher 2=5
2.1	Researcher 1=5	Researcher 2=4
2.2	Researcher 1=5	Researcher 2=4
2.3	Researcher 1=5	Researcher 2=1
2.4	Researcher 1=4	Researcher 2=4
2.5	Researcher 1=4	Researcher 2=4
3.1	Researcher 1=NIL	Researcher 2=NIL
3.2	Researcher 1=NIL	Researcher 2=NIL
3.3	Researcher 1=NIL	Researcher 2=4 [students searched info and pictures from home to work on future boards assigned in class]
3.4	Researcher 1=4	Researcher 2=4
3.5	Researcher 1=4	Researcher 2=2
4.1	Researcher 1=4	Researcher 2=5

- 4.2 Researcher 1=5 Researcher 2=5
- 4.3 Researcher 1=4 Researcher 2=4
- 4.4 Researcher 1=4 Researcher 2=3
- 4.5 Researcher 1=4 Researcher 2=1 [students asked teacher in the process of group work/ students and teacher gave feedback to each other in interacting in group work/ as group work in progress/ teacher assigned individual scores with justification after group work procedure completed/ teacher identified individual contribution to their group work]

6. ข้อสังเกตจากผลของการวิเคราะห์

6.1 ข้อสังเกตจากรายงข้อมูลทั้ง 1 และ 2 แสดงให้เห็นค่าองค์ประกอบ PTM เป็นรายองค์ประกอบ และค่าองค์ประกอบรวม ซึ่งนักวิจัย 2 คน มีการสังเกตการณ์และให้ค่า PTM รวมมีทั้งความเหมือนและความแตกต่าง สำหรับความเหมือนหรือความสอดคล้องในเชิงระดับนั้นมีจำนวนครู 11 คน แต่ความแตกต่างในเชิงระดับมีจำนวนครู 5 คน

6.2 ครูเพศหญิงจำนวน 12 คนนั้น มี 3 คน มีความสามารถในการใช้ Process-based Teaching Methodology (PTM) ในระดับสูง ในขณะที่จำนวน 9 คน มีข้อจำกัดในการใช้วิธีการสอนที่เน้น PTM

6.3 ครูเพศชายจำนวน 4 คนนั้น 1 คน มีความสามารถในการใช้ Process-based Teaching Methodology (PTM) ในระดับสูง 1 คน ในขณะที่จำนวน 3 คน มีข้อจำกัดในการใช้วิธีการสอนที่เน้น PTM

6.4 ครูเพศชายจำนวน 4 คนนั้น 1 คนเป็นชาวไทย และ 3 คน เป็นชาวต่างประเทศ มีข้อสังเกตว่าครูชาวต่างประเทศจำนวน 1 คน มีความสามารถในการใช้ Process-based Teaching Methodology (PTM) ในระดับสูง

6.5 มีข้อสังเกตว่าในจำนวนครูทั้งหมด 16 คนนั้น ครูในระดับประถมศึกษาจำนวน 3 คน และครูในระดับมัธยมศึกษาจำนวน 1 คน มีความสามารถในการใช้ Process-based Teaching Methodology (PTM) ในระดับสูง

7. สรุปผลของการวิจัยและข้อเสนอแนะ

สรุปผลของการวิจัยจากการสังเกตการณ์การใช้วิธีการสอนที่มืองค์ประกอบ Process-based Teaching Methodology (PTM) ของครูผู้สอนวิชาสังคมศึกษาจำนวน 16 คน ที่โรงเรียนสาธิตแห่งมหาวิทยาลัยรังสิต ปรางค์

ว่ามีครูจำนวน 4 คน จากจำนวน 16 คน ที่สามารถใช้ Process-based Teaching Methodology (PTM) ในระดับสูง ดังนั้นผู้บริหารวิชาการของโรงเรียนสาธิตฯ ควรต้องให้ความสำคัญต่อการพัฒนาบุคลากรครูให้สามารถใช้ Process-based Teaching Methodology (PTM) ได้ในระดับที่ดีกว่าเป็นอยู่ในปัจจุบัน ทั้งนี้ควรต้องเป็นเป้าหมายการพัฒนาบุคลากรด้านวิชาชีพครูร่วมกันระหว่างครูผู้เป็นทรัพยากรบุคคลที่สำคัญในองค์กรและผู้บริหารวิชาการขององค์กรเท่านั้น ที่จะสามารถทำให้การใช้ Process-based Teaching Methodology (PTM) เป็นเครื่องมือสนับสนุนการเรียนรู้และสร้างแรงจูงใจให้แก่ผู้เรียนในวิชาสังคมศึกษาได้อย่างมีประสิทธิภาพ

8. กิตติกรรมประกาศ

ผู้วิจัยขอขอบคุณครูและนักเรียนโรงเรียนสาธิตแห่งมหาวิทยาลัยรังสิตในการเก็บข้อมูลและให้ข้อมูลและขอขอบคุณ อาจารย์ชลฤทัย บุญประสิทธิ์ และอาจารย์ชัชชไม วิสูตรกุล ผู้เก็บข้อมูลในโครงการวิจัยนี้ โดยเฉพาะอย่างยิ่ง อาจารย์ชัชชไม วิสูตรกุล ได้ช่วยเหลือในการวิเคราะห์และสรุปข้อมูลวิจัยในขั้นสุดท้ายและได้พิมพ์รายงานโครงการวิจัยฉบับนี้

9. ภาคผนวก

9.1 การติดต่อสื่อสารข้อมูลผ่านทางอีเมลล์

Sending Three Files on SBS Research on Social Studies Teachers

Inboxx

Ruja Pholsward

3:42 PM (20 hours ago) 30.01.12

to pim, shusee.k, opor_101, Donrutai, sumnaun

Dr Apiramon Ourairat

CAO and School Manager

Satit Bilingual School of Rangsit University

Dear Khun Pim,

Here are three files on SBS Research Project on Teaching Methods Used by Social Studies Teachers. The data collection schedule covers five days: 1-3 and 7-8 February 2012, and two researchers are Ajarn Donrutai Boonprasitt and Ajarn Chidchamai Vissutakul. The observation-evaluation form based on the SBS four pillars as well as observation principles are attached herewith for your consideration.

The Faculty of Education would appreciate your kind arrangement for access to the classrooms as scheduled for our two researchers' data collection.

Thank you for your kind assistance in this matter.

Best regards,

Ruja

3 attachments — Download all attachments

SBS Research SCHEDULE Teaching Methods Used by Social Studies Teachers 30.01.12.docx

14K View Download

SBS Research Data on Teaching Method Observation 30.01.12.docx

17K View Download

SBS Research Evaluation Form on Process based teaching Methodology 30.01.12.docx

18K View Download

Reply Reply to all Forward

Apiramon 12:22 PM (10 minutes ago) 31.01.12

Dear all, Please kindly assist in the data collection process of the research...

Ruja Pholsward

12:33 PM (0 minutes ago) 31.01.12

to Donrutai, opor_101, sumnaun

Dear Oct, Por and Em,

Here is the forwarded message of Dr Apiramon Ourairat

to all parties concerned regarding our data collection [<vallapa siverhus <vallapak@gmail.com>, Wipada Kupt <wipadakupt@hotmail.com>

Cc: Shusee Kidmail <shusee.k@sbs.ac.th>, Piyavalee Thanasetkorn <piyavalee.t@sbs.ac.th>, Massa115 <phakamas.s@sbs.ac.th>, Ruja Pholsward <rujajinda@gmail.com>, Pui pui_hosin@hotmail.com] FYI.

Best regards,

Ruja

----- Forwarded message -----

From: Apiramon <apiramon@yahoo.com>

Date: Tue, Jan 31, 2012 at 12:22 PM

Subject: Fwd: Sending Three Files on SBS Research on Social Studies Teachers

To: vallapa siverhus <vallapak@gmail.com>, Wipada Kupt <wipadakupt@hotmail.com>

Cc: Shusee Kidmail <shusee.k@sbs.ac.th>, Piyavalee Thanasetkorn <piyavalee.t@sbs.ac.th>, Massal 15 <phakamas.s@sbs.ac.th>, Ruja Pholsward <rujajinda@gmail.com>, Pui <pui_hosin@hotmail.com>

Dear all,

Please kindly assist in the data collection process of the research.

Best regards,

Apiramon

Sent from my iPhone

Begin forwarded message:

From: Ruja Pholsward <rujajinda@gmail.com>

Date: January 30, 2012 3:42:45 PM GMT+07:00

To: pim ourairat <apiramon@yahoo.com>

Cc: shusee.k@sbs.ac.th, opor_101 <opor_101@hotmail.com>, Donrutai Boonprasitt <octdawn1980@yahoo.com>, sumnaun kunpol <m2m512@hotmail.com>

Subject: Sending Three Files on SBS Research on Social Studies Teachers

Dr Apiramon Ourairat CAO and School Manager Satit Bilingual School of Rangsit University

Dear Khun Pim,

Here are three files on SBS Research Project on Teaching Methods Used by Social Studies Teachers. The data collection schedule covers five days: 1-3 and 7-8 February 2012, and two researchers are Ajarn Donrutai Boonprasitt and Ajarn Chidchamai Vissutakul. The observation-evaluation form based on the SBS

four pillars as well as observation principles are attached herewith for your consideration. The Faculty of Education would appreciate your kind arrangement for access to the classrooms as scheduled for our two researchers' data collection.

Thank you for your kind assistance in this matter.

Best regards,

Ruja

3 attachments — Download all attachments

SBS Research SCHEDULE Teaching Methods Used by Social Studies Teachers 30.01.12.docx

14K View Download

SBS Research Data on Teaching Method Observation 30.01.12.docx

17K View Download

SBS Research Evaluation Form on Process based teaching Methodology 30.01.12.docx

18K View Download

SBS Research Data Collection Completed on 8.02.12

Ruja Pholsward

2:29 PM (0 minutes ago) 10.02.12

to pim, opor_101, octdawn1980, S, ubon_s, supatra_pra

Dr Apiramon Ourairat

CAO and School Manager

Satit Bilingual School of Rangsit University

Dear Khun Pim,

This is just a brief note to thank you and all your staff members for their kind cooperation in providing data for SBS Research Project on Teaching Methods Used by Social Studies Teachers during 1-8 February 2012.

Please kindly note that the research team should be able to present all research findings to you and other parties concerned by the end of March 2012.

Best regards,

Ruja

.....
Ruja Pholsward, Ph.D

Dean and Ed. D. Program Director

Principal Investigator of Research Team for SBS

Faculty of Education

Rangsit University

Contact 081-436-1303

SBS Research Data Collection Completed on 8.02.12

Ruja Pholsward

Feb 10 (7 days ago) 2012

to pim, opor_101, octdawn1980, S, ubon_s, supatra_pra

Dr Apiramon Ourairat

CAO and School Manager

Satit Bilingual School of Rangsit University

Dear Khun Pim,

This is just a brief note to thank you and all your staff members for their kind cooperation in providing data for SBS Research Project on Teaching Methods Used by Social Studies Teachers during 1-8 February 2012.

Please kindly note that the research team should be able to present all research findings to you and other parties concerned by the end of March 2012.

Best regards,

Ruja

Ruja Pholsward, Ph.D

Dean and Ed. D. Program Director

Principal Investigator of Research Team for SBS

Faculty of Education

Rangsit University

Contact 081-436-1303

สิ้นสุดข้อความ